

[1975 மார்ச் 18]

பள்ளிக்குச் செல்வதற்கு சிரமப்படுகிறார்கள். ஆகவே, முக்கியமான இந்தப் பிரச்சினையில் அங்கே வாழ்கின்றவர்களின் நிதி வசதி இல்லாத நிலையை கருத்திற் கொண்டு விரைவிலேயே அங்கே ஓர் உயர்நிலைப் பள்ளி அமைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 1974-75-ல் ஒரு உயர் நிலைப் பள்ளி துவங்க வேண்டும் என்ற ஒரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் அது இயலவில்லை. காரணம், முதலிலே நான் குறிப்பிட்டபடி நிபந்தனைகளையெல்லாம் நிறைவேற்றத்தக்க சூழ்நிலை அங்கே இல்லை என்று அறிகிறேன். அத்தகைய நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றுகின்ற சூழ்நிலை இருக்குமானால் பரிசீலிக்கப்படும். திருப்புவனத்திலுள்ள ஒரு உயர் நிலைப் பள்ளியை இரண்டு பிரிவுகளாகப் பிரித்து பெண்களுக்கு தனித் தனி வகுப்புகள் 11-வது வகுப்பு வரை தொடங்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அரசினர் மகளிர் கல்லூரி, திண்டுக்கல்.

\*360 வினா—திரு. நா. வெ. குருசாமி : மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) திண்டுக்கல் அரசினர் மகளிர் கல்லூரியில் பணியாற்றுகின்ற ஆசிரியர்களுக்கு தங்கும் விடுதி கட்டும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் :

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (\*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) ஓர் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலேயே அனுமதி மறுத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு கடிதம் மூலம் தம் முடிவைத் தெரிவித்தது குறித்து.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு ஒரு பரிவிலேஜ் மோஷன் இந்த மன்றத்துக்கு முன்னால் கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென்று கொடுத்திருந்தேன், அதற்கு, மாண்புமிகு பேரவைத்

அனுமதி மறுத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு  
கடிதம் மூலம் தம் முடிவை தெரிவித்தது குறித்து

1975 மார்ச் 18]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

தலைவரிடமிருந்து வந்த பதிலில், “The Speaker has withheld consent” என்று மட்டும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன், மற்றும் மற்றவைகள் என்று சொன்னால், அப்போது நீங்கள் அதற்கு கன்ஸன்ட் வித்ஹேல்ட் பண்ணிவிட்டால் அதைப்பற்றி உடனடியாக எழுப்புவதற்கு அதிகாரம் இல்லை. ஆனால் பரிவிலேஜ் சம்பந்தமாக நமது விதிகளிலே—கௌஸ் அன்ட் ஷக்தர் அவர்களுடைய பிராக்டிஸ் அண்ட் ப்ரொவீஜர் ஆஃப் ரார்லிமெண்ட் என்ற புத்தகத்திலே தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.—

“ In giving his consent, the Speaker is guided by the following conditions prescribed for the admissibility of questions of privilege :—

(1) Not more than one question shall be raised at the same sitting.

(2) The question shall be restricted to a specific matter of recent occurrence; and

(3) The matter requires the intervention of the House. . . ”.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்களே, அந்தப் பாராவுக்கு முன் பாராவை தயவு செய்து படியுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : என்னுடைய பாயின்ட் என்ன என்று சொன்னால், ‘I am withholding consent’ என்று சொன்னால், அது ஒரு பிளாங்கட் ஆர்டர் மாதிரி இருக்கிறது. You have to give reasons என்று சொல்வது பரிவிலேஜ் சம்பந்தமாக எப்படிப் பொருந்தும்? ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தைப் பற்றி இல்லையா? ரீசண்ட் அக்கரன்ஸ் பற்றி இல்லையா? இந்தச் சபையின் இண்டர்வென்ஷன் தேவை என்று சொல்லவில்லையா? நான் எழுப்பியுள்ள விஷயத்தில் இண்டர்வென்ஷன் தேவை என்று எழுதியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : காரணம் காட்டாமல் வித்ஹேல்ட் என்று சொல்லவில்லை. பிரைமா பேசி கேஸ் இல்லை என்று இருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அப்படி அல்ல, அது உங்கள் கன்சென்ட் கொடுத்ததற்குப் பிறகு, ஐ ஆம் ஸ்ட்ராங் ஆன் மை கிரவுண்ட்.

“ A member may, with the consent of the Speaker, raise a question involving a breach of privilege either of a member or of the House or a Committee thereof.



140 ஓர் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலே அனுமதி மறுத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு கடிதம் மூலம் தம் முடிவை தெரிவித்தது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1975 மார்ச் 18]

A matter of privilege must be raised after the questions and before the list of the business for the day is entered upon :

Provided that a matter of privilege arising during the sitting of the House shall be entitled to immediate precedence over all other business .....

(முற்பகல் 10-00)

இது எப்போது வருகிறது? நீங்கள் கன்சென்ட் கொடுத்து சபைக்கு முன்னால் வருகிறபோது இதில் ப்ரைமா பேசி கேஸ் உண்டா இல்லையா என்று நீங்கள் சொல்ல வேண்டும். ஆனால் நீங்கள் கன்சென்ட் வித் ஹோல்ட் பண்ணுவதற்கு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விதியைப் படித்துவிடு கிறேன்.

The question whether a matter complained of is actually a breach of privilege or contempt of the House is entirely for the House to decide, as the House alone is the master of its privileges.

பிறகு

The Speaker in giving his consent to the raising of a matter in the House as a question of privilege, considers only whether the matter is fit for further enquiry and whether it should be brought before the House.

இந்த அவைக்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பது இல்லை. தன்னுடைய அறையிலேயே பேரவைத் தலைவர் முடிவு செய்யலாம். இதைக் கொண்டு வந்து ப்ரிவிலேஜ் இருக்கிறதா இல்லையா என்பது அவைக்குக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னாலேயே அறையில் சொல்கிறோம். லோக் சபா விதி சொல்வது என்னவென்றால்

Rule 225—The Speaker, if he gives consent under rule 222 and holds that the matter proposed to be discussed is in order, shall, after the questions and before the list of business is entered, call upon the member concerned, who shall rise in his place .....

இதற்கு முன்பே, கன்சென்ட் கொடுக்கிறதற்கு முன்னே அறையில் கூட ப்ரைமா பேசி கேஸ் இல்லை என்று சொல்லலாம்.

1975 மார்ச் 18]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இதை நீங்கள் பாருங்கள்.

I mean the rules. The Speaker cannot say "I refuse to give consent". Your discretion is limited. Your discretion is no more than to see the following things:—

(i) Not more than one question shall be raised in the same sitting.

(ii) The question shall be restricted to a specific matter of recent occurrence; and

(iii) The matter requires the intervention of the House.

இதில் 3 விஷயங்கள் இருக்கின்றன. நீங்கள் எனக்கு கன்சென்ட் விதேறோல்ட் பண்ணுகிற கடிதத்தில் இந்த 3 விஷயங்கள் இருக்கிறதா இல்லையா என்று சொல்ல வேண்டும். அப்படி இல்லாமல் "I am withholding consent" என்று சொன்னால் இந்த ஹவுசுடைய பரிவிலேஜ் வருகிற நேரத்தில் ஸ்பீக்கருடைய டிஸ்கிரீஷன் ரெஸ்ப்டிக்கச் செய்யப்படுகிறது.

The Hon. Speaker must say that he is withholding the consent for the matter raised by the hon. Members for the following reasons. He must say the reasons.

இது லேடஸ்ட் எடிஷன் படித்துக் காட்டுகிறேன். பக்கம் 252 ல் வருகின்றது:

The Speaker, in giving his consent, to the raising of a matter in the House as a question of privilege, considers only whether the matter is fit for further enquiry and whether it should be brought before the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நானும் இப்போது இதைத் தான் சொல்கிறேன்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Your discretion is limited. You have to follow the conditions. The Hon. Speaker is not guided by anything except the three conditions which I had read out.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஹவுசில் கொண்டு வர வேண்டுமா என்பதை முடிவு பண்ணுகிற உரிமை பேரவைத் தலைவருக்குத்தான் இருக்கின்றது. இந்த முறையிலே பேரவைத் தலைவர் கன்சென்ட் கொடுக்க வேண்டியது இல்லை என்ற காரணத்தால் ப்ரைமா பேசி கேஸ் இல்லை என்று கருதி அனுமதி மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அடுத்த சென்டன்ஸ் சொல்கிறேன்.



[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1975 மார்ச் 18]

The Speaker is not guided by anything except the three conditions.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மூன்றோடு பார்க்கிற நேரத்தில் ப்ரைமா பேசி கேஸ் இல்லை என்று....

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ப்ரைமா பேசி கேஸ் இல்லை என்கிற கொஸ்டின் இல்லை.

Prima facie case is another thing. After you give consent to raise, I have to explain whether there is a prima facie case.

என்னுடைய பாயிண்ட் என்னவென்றால் கன்சென்ட் கொடுக்கிறதற்கு உங்களுக்கு ரெஸ்ட்ரிக்ட்டென் இருக்கின்றது. மற்ற விஷயங்களில் சொல்கிற மாதிரி கன்சென்ட் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்ல முடியாது. இதில் முக்கியமான விஷயம் வருகிறது. பாயிண்ட் என்ன என்றால் இன்டர்வென்ஷன் வந்து—

Intervention of the house is necessary.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்படி ஒரு நிலைமை வந்தால் எந்தப் ப்ரிலிவேஜ் மேட்டர் மீதும் பேரவைத் தலைவர் தன் அறையிலேயே தீர்ப்பு அளிக்க முடியாது என்ற நிலைமை ஏற்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சொல்கிற வாதம் ஒப்புக் கொள்வதாக இருந்தால் பேரவைத் தலைவர் தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டும். நீங்கள் தீர்ப்பு அளிப்பதாக இருந்தால் காரணம் சொல்ல வேண்டும். கன்சென்ட் கொடுக்கத் தயாராக இல்லை என்பதற்குக் காரணம் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுதான் பல முறை சொல்லி இருக்கிறேன். பேரவைத் தலைவர் காரணம் காட்டினார் என்றால், அந்தக் காரணத்தைக் காட்டி அது சரியில்லை என்று வாதிடும் ஒரு நிலைமை உருவாகும். அந்தக் காரணத்தால்தான் அனுமதி மறுக்கும்போது, காரணம் காட்டக் கூடாது என்று பாராளுமன்றத்திலே ஒரு மரபாக மேற்கொள்ளப்பட்டு இருக்கின்றது என்று சொல்கிறேன். இருக்கின்ற மரபுகளைத்தானே நான் சொல்ல முடியும்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir, on certain things the Hon. Speaker has got complete discretion. But in regard to privilege motions, the discretion is restricted. By using your discretion it cannot be shut out.

இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில் What I say is கன்சென்ட் கொடுப்பது கூட. It is subject to certain restrictions என்று சொல்கிறேன். நீங்கள் கன்சென்ட் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்ல முடியாது. It is a blanket order, எனக்குக் கொடுத்தது.

1975 மார்ச் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிளாங்கெட் ஆர்டர் இல்லை. பிரிவி  
லேஜ் ரெய்ஸ் பண்ணுகிற அளவுக்கு அதற்கு நான் கன்சென்ட் கொடுக்கிற  
அளவுக்கு விவரம் இல்லை என்பதைப் பற்றித் தெரிவித்து இருக்  
கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அப்படியானால் நீங்கள் பொறுப்பற்ற  
மூறையில் பிரிவிலேஜ் ரூலிங் கொடுத்த மரபு வந்து விடும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய 187-வது விதியில் கூட  
The right to raise a question of privilege shall be subject to the  
following restrictions, viz.—(i) The alleged breach of privilege must  
refer to a matter of recent occurrence; (ii) A prima facie case of a  
breach of privilege must be made out.

என்றுதான் இருக்கிறது. நான் இதைத்தான் சொன்னேன்.

இரண்டாவதாக சொல்கிற சமயத்தில் பிரைமா பேசி கேஸ் இல்லை  
என்று அதனால் கன்சென்ட் வித்தேறாஸ்ட் பண்ணியிருக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : விளக்கங்கள் வந்து அது இண்டர்  
வென்ஷன் ஆஃப் தி ஹவுஸ் என்று கருதிக் கொண்டு கன்சென்ட் வித்  
தேறாஸ்ட் பண்ண வேண்டுமென்று தெளிவாக இருக்கின்றது. ஆகவே,  
எனக்குக் கொடுத்து இருக்கின்ற பிரிவிலேஜ் அளிக்கப்பட வில்லை என்று  
நானேக்கு வரக்கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் கன்சென்ட் கொடுக்கவில்லை.  
பிறகு சொல்லுங்கள்.

**THIRU K. T. K. TANGAMANI :** Intervention of the House is  
necessary.

பாராளுமன்றத்தில் ஸ்பீக்கர் பலமுறை ரூலிங் கொடுத்து இருக்கின்றார்.  
நெருக்கடி நிலை ஏற்படும் என்ற காரணத்திற்காக காரணம் காட்ட  
வேண்டாம் என்ற நிலை மேற்கொள்ளப்பட்டு அப்படி தீர்ப்பு கொடுத்து  
இருக்கிறார்கள் என்றால் ரெஸ்ட்ரிக்டிவ் அதிகாரம் இருக்கிறது. இதை  
வைத்து காரணம் சொல்லவில்லை என்றால் அந்தக் காரணம் இருக்கு  
மானால் இந்தக் காரணம் சரியில்லை என்று சொல்லலாம். But what you  
had done is giving me a blanket order saying 'I am withholding  
consent'.

கிட்டத்தட்ட மூன்று ஆண்டு காலத்தில் பாராளுமன்றத்தில் 45—46  
வருடத்தில் மிகத் தெளிவாக விவாதிக்கப்பட்டு, அதன்படி அமைச்சர் ஒரு  
விஷயம் சொல்லிவிட்டால் சபையை எப்படி கண்ட்ரோல் பண்ணுவது என்ற  
வசையில் இந்த அதிகாரம் பிரிவிலேஜ் என்ற உருவத்தில் வருகிறபோது



ஓர் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலே அனுமதி மறுத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு கடிதம் மூலம் தம் முடிவை தெரிவித்தது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1975 மார்ச் 18]

ஒரு முக்கியமான விஷயம் இந்த ஹவுசுடைய இன்டர்வென்ஷன் தேவை என்று நீங்கள் கருதினால் நாங்கள் அப்போது சில பிரிவிலேஜுகள் கொண்டு வருகிறோம். வேறு எந்த முறையிலும் கொண்டு வரவில்லை. இப்போது உங்களுடைய உத்தரவின் பேரிலே ஒரு பிரிவிலேஜ் மோஷன் . . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரை ரெயிஸ் பண்ணுங்கள். அதற்கு மேலே தீர்ப்பு கொடுக்கிறேன்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: I am not raising a point of order. But I am making a submission.

I am making a submission on the basis of the letter I had received wherein you had said "I am withholding consent". What I want to submit to the Hon. Speaker is that in exercising your discretion, it will have to be exercised in a particular way அதற்கு பலவிதமான ரூலிங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்கிறேன். இனிஷியல் ஸ்டேஜிலே இந்த கன்சென்ட் மறுப்பதற்கு சொல்லிய காரணம் இந்த காரணங்கள் சரியில்லை; ஆகையால் ரெஸ்ட்ரிக்ட் பண்ணுங்கள் என்று நான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்ப்பு சொல்கிறேன். காரணம் காட்டக் கூடாது. காரணம் காட்டினால் இப்போது நீங்கள் காட்டுகிற காரணம் இந்த வகையில் பொருந்தாது என்று சொல்ல வாய்ப்பு இருக்கும். காரணம் காட்டினால் அந்தக் காரணத்தை வைத்துக்கொண்டு ஒரு குழப்ப நிலை உண்டாகும். ஆகையால் காரணம் காட்டக் கூடாது என்பதில் பாராளுமன்ற முறையை மேற்கொண்டு இருக்கிறோம்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I may be permitted to intervene and add a few words regarding this matter. I do not want to introduce the matter that has been disallowed by the Hon. Speaker. So far as this question of privilege is concerned that is a paramount matter and it will gain precedence over other matters. In this particular matter discretion that has been exercised by the Hon. Speaker is not unfettered, because when it is a matter which affects the entire House, the mover or the Member who has sponsored or tabled this motion should have been at least consulted in the House or in the Chamber of the Speaker and the reasons therefor let known to him.

[Sir, it may be argued that the reasons have been recorded, but not communicated. Suffice it for me to say that the procedure adopted is not very happy. So far as the question whether there is a *Prima facie* case or not, that is a matter which requires very careful scrutiny and study and this is an eminently fit case for such study.

1975 மார்ச் 18]

[THIRU R. Ponnappa Nadan]

I had occasion to talk to Mr. Tangamani regarding this important matter. The Hon. Speaker has given his decision. I do not want introduce the matter in another form. But I should say that we are very much aggrieved and I should say that the House is entitled to know all these matters. In all these matters, unfettered right is not given to the Speaker, absolute right is not given to the Speaker and the Speaker is the officer of the House and as such when important matters like this are decided, it would be better and it would be proper that salient points are considered before embarking upon a decision.

With all respect, I once again appeal to the Hon. Speaker to reconsider this. All of us sitting in the Opposition feel that it is eminently a fit case for reconsideration so that we can have a considered view and this House, and the Members here and the public at large will have an opportunity to know what is the point of privilege that has been raised by the hon. Members. That is my submission, Sir.

DR. H. V. HANDE: Sir, in support of the views expressed by the Leader of the Communist Party, I would like to invite your attention to certain rules in our Assembly Rules: Rules 188 and 189. They clearly specify the point from which the question of *Prima Facie* starts. And that is what the hon. Member, Mr. Tangamani was also trying to make out.

The question is whether a decision on a privilege motion should be taken in the Sanctum Sanctorum of the Speaker's Chamber, the question whether there is *Prima Facie* case is to be decided inside the four walls of the Assembly or whether it should be decided within the four walls of the Speaker's Chamber has got to be decided. The Speaker's contention is the question whether there is *Prima Facie* case or not should be decided in his Chamber itself; we are trying to make out that it does not start in the Speaker's Chamber, it is not to be decided out of the pen of the Speaker in his Chamber..... I will explain... He has to see whether it is in order and if it is not in order, he has to find out why it is not in order and say what are the reasons which prompt the Speaker to say that it is not in order. Now, hon. Member, Mr. Kovai Chezhian and Mr. Tangamani, both of them have received identical communication; the same type of letter and the decision is that no *Prima Facie* case has been made out.



[Dr. H. V. Hande]

[1975 மார்ச் 18]

Here in the rule it is clear. Rule 183 states, "when a Member has with the consent of the Speaker raised a matter of privilege.....". and so then only the question of *Prima Facie* case starts.....I will explain, please hear me. I would like to invite the attention of the Speaker that these rules were framed after a lot of deliberation and the rule makers have provided checks and counter-checks so that the powers of the speaker, as the hon. Member Mr. Ponnappa Nadar rightly pointed out, should not be unfettered. The Speaker, he himself, unto himself places certain checks and counter-checks so that he will not be tempted to think he has unfettered powers. That is why in the Assembly rules we have checks and counter-checks provided to say that the House is supreme.

I also invite the attention of the Speaker to the fact that only last year or the year before last we amended the rules. According to that, the Hon. Leader of the House comes before the House and makes out a motion "that the Assembly be adjourned SINE DIE" and only after the majority of the Members of the Assembly gives consent to adjourn the House SINE DIE, the Hon. Speaker adjourns the House SINE DIE. Formerly it was not like that. I am only trying to point out that the powers of the Speaker as per the amended rules, are to a certain extent curtailed. That is also a sign of the growth of democratic practice and parliamentary practice. If a *Prima Facie* case can be made out.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி பேரவையை "சைனிடே" (sine die) யாக ஒத்தி வைப்பது என்றால் இந்த அவையைக் கேட்டுச் செய்யவேண்டும் என்று விதியிலேயே திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்போல இந்த பிரிவிலேஜ் மோஷன்களைப் பொறுத்த வரையிலும் இந்த ஹவுஸில்தான் டிசைட் பண்ண வேண்டுமென்று விதியில் நீங்கள் திருத்தம் செய்யலாம். அப்படி விதியைத் திருத்திவிட்டால் எனக்கு ஒன்றும் பிரச்சினை இல்லை.

DR. H. V. HANDE : That is a trend towards which we are progressing. I am only trying to invite the attention of the Hon. Speaker to the rules as they are. That is an indication that the Speaker has no unfettered powers and when it was wide formerly, at a particular point of time, we felt that the Speaker should not have unfettered powers. The Hon. Chief Minister also would agree. At that time, at that particular point of time, it was felt so and the rule makers felt that the powers of the Speaker should be taken away and they have taken away and transferred them to the House.

1975 மார்ச் 18

[Dr. H. V. Hande]

Similarly, now a very irksome point has come in this particular case, and the hon. Member, Mr. Tangamani has raised a very valid point. I would like to say that a very tricky situation has arisen. This is an important point and we can even decide as to the future method in which we want to dispose of privilege motions.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை ரூல்ஸ் கமிட்டியில் செய்யுங்கள்.

**DR. H. V. HANDE :** The problem is growing and we all feel that the powers of the Members should be increased and that....

.....இங்கே ரூல்ஸ் கமிட்டியிலே இதைப்போல் பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலேயே பரிவிலேஜ் மோஷன்களை டிஸ் அலவ் பண்ணக்கூடாது என்று விதியிலேயே திருத்தம் செய்வதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். என்றாலும் திறவுகூசு இஸ் சுப்ரீம். இப்போது பிரச்சினை எல்லாம் பரிவிலேஜ் மோஷன் கொடுத்தால் அதுபற்றி நீங்கள்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும். அது உங்கள் அறையிலேயா? இந்த அவையிலா? நான் சொல்வது இந்த அவையில்தான் என்பதாகும்.

**MR. SPEAKER :** "For some time it was the practice to inform the Members of the reasons for which consent was withheld by the Speaker. It was however found that Members tried to argue with the Speaker in the House on the reasons. The practice of stating the grounds on which a notice was disallowed was, therefore, discontinued."

**டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே :** இது முன்னால். அதற்குப் பிறகு பாராளுமன்றத்தில் கூட இந்த நடைமுறையைத் திருத்திக்கொண்டு விட்டார்கள். ப்ரைமர்பேசி கேஸ் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை பேரவைத் தலைவர் முடிவு செய்யவேண்டிய ஒடம் இந்த அவைதான். இந்தத் திருத்தத்தை ஒட்டித்தான் செய்ய வேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

**திரு. கோவை செழியன் :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த விவரத்திற்குள் நான் செல்ல விரும்பவில்லை. நான் காலையில் பல காரணங்களைக் காட்டி, தங்கனிடத்தில் ஒரு பரிவிலேஜ் மோஷன் கொடுத்திருந்தேன். அதற்கு தங்கனிடத்தில் இருந்து எனக்கு ஒரு கடிதம் வந்திருக்கிறது.

**The Hon. Speaker has withheld his consent.**

என்று மொட்டையாக ஒரு கடிதம் வந்திருக்கிறது. என்னுடைய வாதம் எல்லாம்—நான் அந்தத் தீர்மானத்தின் உள் விவரத்திற்குச் செல்லவில்லை—இந்த மன்றத்திற்கு சில அதாரிட்டிஸ் இருக்கின்றன. அதை யாரும்



148 ஓர் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலே அனுமதி மறுத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு கடிதம் மூலம் தம் முடிவை தெரிவித்தது குறித்து

(திரு. கோவை செழியன்)

[1975 மார்ச் 18]

கவஸ்டின் பண்ண முடியாது. டிமாண்டுகள், மணி பில் சம்பந்தப்பட்ட வரை இந்த மன்றத்தின் ஒப்புதலைப்பெற்றே கொண்டுவர முடியும். அதை யார் மீறினாலும்—அதை யார் கவஸ்டின் செய்தாலும் அது இந்த மன்றத்தின் உரிமையை மீறியதாகும். நான் தங்களிடம் குறிப்பிட்டது மணி சம்பந்தமான பிரச்சினையாகும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் என்னுடைய கன்சென்டை வித்தேறாட்டு பண்ணி உங்களுக்கு என் முடிவை அறிவித்துவிட்டேன். நீங்கள் திரும்ப வேண்டுமென்றால்—இன்னின்ன காரணங்களால் அந்த முடிவை ரீகன்சிடர் பண்ண வேண்டுமென்று எனக்கு எழுதிக் கொடுங்கள். அப்போதுதான் தாங்கள் அதைப்பற்றி இந்த அவைக்கு அதைக் கொண்டுவர முடியுமே தவிர இப்போது கொண்டுவர முடியாது.

திரு. கோவை செழியன் : நான் டைடில்ஸ்களுக்குள் போகவில்லை. ரீகன்சிடர் பண்ணவேண்டும் என்றுதான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்படிக் கேட்பதற்கு உங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அதனை ரீகன்சிடர் பண்ணவும் நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். உடனேயே ரீகன்சிடர் பண்ணுங்கள் என்று சொல்வது முடியாது. அதைப்பற்றி தனியாக எழுதிக்கொடுங்கள்.

திரு. கோவை செழியன் : ஒரே ஒரு கருத்து, தயவுசெய்து ரீகன்சிடர் பண்ணுங்கள். என்னுடைய வாதமெல்லாம், டெய்ல்சுக்கே போகவில்லை—தயவு செய்து பயந்துகொண்டு அப்படியெல்லாம் சொல்லாதீர்கள்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எனக்கென்ன பயம்?

திரு. கோவை செழியன் : இந்த ஹவுசினுடைய அத்தாரிட்டியை கவஸ்டியன் செய்கிற பிரச்சனை இது. ஆகவே, அதைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பு தங்களுக்கு இருக்கிறது. மறுபடியும், இன்றைக் கில்லாவிட்டாலும், நாளைக்காவது கொண்டுவர நீங்கள் மறுபரிசீலனை செய்யுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் அதைத்தான் எழுதுங்கள், நான் பார்க்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: So far as Rule 186 is concerned, it says :—

“A matter of privilege must be raised after the questions and before the list of the business for the day is entered upon :”

So, a question of privilege can be just raised in the House .....

1975 மார்ச் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்குப் பின்னால் படியுங்கள்  
 Rule 188 says "When a Member has with the consent of the Speaker...."

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: "Consent" does not mean consent obtained in your room. "Consent" can be obtained on the floor of the House. If I raise a point of order, unless the Speaker permits me, or gives me consent, I cannot raise it. A question of privilege.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் சொல்கிறேன், இரண்டு நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று, நடந்துபோன நிகழ்ச்சியையொட்டி பிரிவிலேஜ் எழுப்பலாம். இன்னொன்று, இந்த அவை நடைபெறுகின்ற நேரத்திலே பிரிவிலேஜ் எழுப்பலாம். நீங்கள் இரண்டையும் எழுப்புவதற்கு முறைகளிருக்கின்றன. நடந்துபோன நிகழ்ச்சியைப் பற்றி பிரிவிலேஜ் எழுப்ப, நீங்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும். அந்த நோட்டீஸை வைத்துக்கொண்டு, பேரவைத் தலைவர் கன்சென்ட் கொடுத்த பிறகு, அவர் அதனை அவையிலே எழுப்ப அனுமதி கொடுத்த பிறகு, எழுப்பவேண்டும். மற்றொன்று, அவையிலே நடப்பதைப் பற்றி, இப்பொழுது இந்தமாதிரி நிகழ்ச்சி நடந்திருக்கிறது ; நான், பிரிவிலேஜ் எழுப்ப வேண்டுமென்று கேட்பது ஒரு முறை. ஆனால், நடந்து போன நிகழ்ச்சியைப் பற்றி எழுப்பும்போது, பேரவைச் செயலாளருக்கு அல்லது பேரவைத் தலைவருக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து, அதற்குப் பேரவைத் தலைவர் அனுமதி கொடுத்தபிறகுதான் எழுப்பவேண்டும்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: There is no provision like that, that is, that notice should be given.

MR. SPEAKER: See Rules 184 and 185. Rule 184 says:—

"A Member wishing to raise a matter of privilege shall before the commencement of the sitting of the day on which he proposes to raise the point, leave with the Speaker a written notice of the matter proposed to be raised ....."

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: "Provided that in respect of....."

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது அவையிலே நடைபெறுகிற நிகழ்ச்சியென்றால், அதற்கு நோட்டீஸ் தேவையில்லை, நடந்துபோன நிகழ்ச்சி பற்றியென்றால், நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும். நோட்டீஸ் கொடுத்தபிறகு அவையிலே முடிவு செய்யலாம் அல்லது அறையிலே முடிவு செய்யவேண்டும்.



ஜார் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலே அனுமதி மறுத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு கடிதம் மூலம் தம் முடிவை தெரிவித்தது குறித்து

[பேரவைத் தலைவர்]

[1975 மார்ச் 18]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நீங்கள் அறையிலேதான் முடிவு செய்யவேண்டுமென்று சொல்வது — It is not a must.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் தனித்தனியாகப் பார்க்க முடியாது. பிரிவிலேஜ் பற்றிய எல்லா விதிகளையும் சேர்த்துத்தான் சொல்ல வேண்டுமே தவிர.....

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : It is not a must.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இரண்டு நிலைமைகளையும் படியுங்கள். இரண்டு நிலைமைகளையும் சேர்த்துப் பாருங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பிரிவிலேஜ் சம்பந்தமாக “மே” சொல்லியிருக்கக்கூடிய விஷயங்களை நான் வாசிக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

“In the House of Commons, U.K., a complaint of breach of privilege is generally brought before the House without notice. The Speaker, however, permits it to be raised in the House and gives it precedence over the pre-arranged programme of public business only if he is satisfied that : . .”

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய விதிமுறைகள் எப்படி இருக்கின்றன என்றால், நம்முடைய விதிமுறைகள் தெளிவாக இல்லை யென்றால்தான் “மே” பார்லிமென்டரி பிராக்டிஸைக்கு நாம் போக வேண்டும். நம்முடைய விதிமுறைகளில் தெளிவாக இருக்கும்போது, நாம் “மே” பார்லிமென்டரி பிராக்டிஸைக்கு போகவேண்டியதில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நம்முடைய விதிமுறைகளை வைத்துக் கொண்டே தாங்கள் எடுக்கக் கூடிய நிலை சரியல்ல என்பது என்னுடைய வாதம்.

“...only if he is satisfied that :

(i) a prima facie case of breach of privilege has been made out; and

(ii) the matter has been raised at the earliest opportunity. In recent years it has become the regular practice for the Speaker to defer to the next sitting day a ruling on whether a prima facie case of breach of privilege has been made out.

1975 மார்ச் 18]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

Many motions, more or less affecting privilege, have been brought forward in their turn with other notices of motions ; and on occasions matters to which the Speaker has refused precedence as a matter of privilege have been raised on a motion moved at a later date..”

இதிலே இருப்பது என்ன விவகாரம் என்றால், அதற்குப் பிறகுதான் “ஜெனரல் பிரின்சிப்பில்ஸ்”. இந்த ஜெனரல் பிரின்சிப்பில்ஸை அடிப்படையிலே வைத்துக் கெண்டு சில விதிகளை வகுக்கின்றோம். அப்படி விதிகளை வகுக்கும் போது அதற்கு உட்பட்டுத்தானிருக்க வேண்டும்.

MR. SPEAKER : “This difference between the procedure of the House of Commons, U.K. and Lok Sabha arises from the fact that comprehensive rules of procedure on the subject of privileges have been embodied in Chapter XX of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha while no such detailed provisions are laid down in the Standing Orders of the House of Commons.”

அங்கே தெளிவான விதிமுறைகளில்லை. நமக்குத் தெளிவான விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. இன்னொன்று, நம்முடைய விதிமுறைகளிலே தெளிவில்லாத நேரத்தில் நாம் பிரிட்டிஷ் பார்லிமென்டரி விதிமுறைகளை பின்பற்ற வேண்டுமே தவிர, நம்முடைய விதிமுறைகள் தெளிவாக இருக்கும் போது அது தெவையிலே. ஆகவே, நீங்கள், “கோட்” பண்ண வேண்டிய அவசியமில்லை. கொடுத்த உடனே, எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று என்ன விதி இருக்கிறது? தெரியவில்லையே.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பிரிவிலேஜ் சம்பந்தமாக என்ன சொல்கிறேனென்றால், “மே”-வில் இருப்பதை. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : “மே”-வுக்கு எப்பொழுது போக வேண்டும்? நம்முடைய விதிமுறைகளில் தெளிவாக இல்லாவிட்டால், “மே”-வுக்குப் போக வேண்டிய அவசியமிருக்கிறது.

இப்பொழுது அதற்கு கன்சென்ட் வித்ஹோல்ட் பண்ணியிருக்கிறேன். உங்களுடைய ஃபீலிங்ஸை எடுத்துக் கொண்டு நீங்கள் காரணத்தைக் காட்டி, மறுபடியும் ரீ-கன்சிடர் பண்ணவேண்டுமென்று எழுதுவீர்களானால் நான் ரீ-கன்சிடர் பண்ணுகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், அப்படியென்றால், முக்கியமான பிரிவிலேஜினுடைய இம்பார்டன்ஸே போய்விடுகிறது. இந்த பிரிவிலேஜை நாளைக்கு எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நாளைக்கு எடுக்கிறேன் என்று கூடச் சொல்லவில்லை. நாளைக்கு எடுங்கள் என்று ரீ-கன்சிடர் பண்ணுங்கள் என்று எழுதிக் கொடுத்தால், என்ன முடிவு எடுக்கலாம் என்று நாளைக்குச் சொல்வதாகச் சொன்னேன்.



153 ஓர் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலே அனுமதி மறுத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு கடும் மூலம் தம் முடிவை தெரிவித்தது குறித்து

[1975 மார்ச் 18]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நீங்கள் நாளை யென்றால் பரிசீலனை பண்ணவேண்டிய அவசியமே இல்லையென்பது என்னுடைய வாதம். சில சமயங்களில் அம்மாதிரி, மற்ற மோஷன்ஸ் மாதிரி ஒத்திப்போடுகிறார்கள். அதை கிளப்பியவர் ஏற்றுக் கொள்கிறார் என்றால், செய்யலாம். இதனை நான் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை ஒத்திப்போடுவதற்கு. ஒன்று, இன்றைக்கு எடுங்கள், இல்லாவிட்டால் அதனுடைய முக்கியத்துவமே போய்விடுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் கன்சென்ட் வித் ஹோல்ட் பண்ணிவிட்டேன். அதைப்பற்றி நீங்கள் மறுபடியும் எழுப்புவது முறையல்ல. நீங்கள், ரீ-கன்சிடர் பண்ண வேண்டுமென்று எழுதுங்கள். நான் மறுபடியும் பரிசீலனை செய்கிறேன்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Where is the basis for me to request you to reconsider your decision ?

அதை ரீ-கன்சிடர் பண்ண நீங்கள் என்ன காரணங்கள் சொல்கிறீர்கள் என்று தெரியவில்லை. உங்களுடைய சிந்தனையிலே இருக்கக்கூடிய காரணங்கள் எப்படி எங்களுக்குத் தெரியும்? ஆகவே, “மியர்லி ரீ-கன்சிடர்” பண்ணுங்கள் என்று நாங்கள் எழுதத் தயாராயில்லை. நீங்கள் வேண்டுமானால், இன்ன இன்ன காரணங்களால் மறுக்கப்பட்டது என்று எழுதுங்கள், எழுத்து மூலமாகப் பதில் கொடுங்கள், நாங்கள் பிறகு எழுதுகிறோம். வெறுமனே கன்சென்ட் வித் ஹோல்ட் என்று சொன்னால் நாங்கள் எப்படி எழுதிக்கொடுப்பது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தங்கமணிக்கெல்லாம் திருப்பித் திருப்பிக் காரணத்தைச் சொல்ல வேண்டியதில்லை; அவர் இவ்வாறு எழுப்புவது முறையல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நம்முடைய விதிமுறைகளிலே தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 187-வது விதிமுறை

“The right to raise a question of privilege shall be subject to the following restrictions, viz.:—

(i) The alleged breach of privilege must refer to a matter of recent occurrence ;

(ii) A *prima facie* case of a breach of privilege must be made out.”

என்றிருக்கிறது. இவை இரண்டும் இங்கே வருவதற்கு முன்னாலே நாங்கள் நினைத்தால் அங்கே முடிவு செய்யலாம்.

“A *prima facie* case of a breach of privilege must be made out..”

அது முக்கியமான காரணம். ஆகவே, அறையிலேயே சபாநாயகர் அவர்கள் இதைப்பற்றி முடிவு. . .

1975 மார்ச் 18]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அறையிலே என்று விதியில் இல்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவர் தற்போது அறை என்பதால் அறை என்று சொன்னேன்—சபாநாயகர் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள். Rule 188 says :

When a member has with the consent of the Speaker raised a matter of privilege.....

கன்சென்ட் என்று வருகிறபோதுதான் பிரைமார்:பேஸி கேஸ் வருகிறதா என்பதை அறையிலே முடிவு பண்ணலாம், அல்லது இங்கேகொண்டு வந்து முடிவு பண்ணலாம். மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற முடிவு, கன்சென்ட் கொடுக்க அவைத் தலைவரே முடிவு காணலாம். இந்த அவையினுடைய கருத்துக்களைக் கேட்டதற்குப் பிறகும் முடிவு செய்யலாம். இங்கே அவையினுடைய கருத்துக்களைக் கேட்டதற்குப் பிறகு கூட, பிரைமார்:பேஸி கேஸ் இல்லையென்று முடிவு செய்ய அவைக்கும் உரிமை இருக்கலாம். இப்பொழுது செய்திருக்கிற முடிவு, அவைத் தலைவர், தமக்கிருக்கிற விதி முறைகளின்படிதான், கன்சென்ட் வித்ஹெஸ்ட். என்று கொடுத்திருக்கிறேன் என்று சொல்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 10.30)

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உரிமை மீறல் சம்பந்தமான விதிமுறைகள் நம்முடைய சட்ட மன்ற விதிமுறைகள் 184 விலிருந்து 192 வரையிலே நம்முடைய விதிமுறைகள் புத்தகத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பேரவைத் தலைவர் அவர்கள், சட்ட மன்ற விதிமுறைகளின் படிதான் நடவடிக்கைகள் நடத்திக்கொண்டு வரப்படுகின்றன என்று சொன்னார்கள். அதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். நான் இந்த நேரத்திலே ஒரு சந்தேகத்தைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். 184வது விதிமுறையிலிருந்து 192 வது விதிமுறை வரையில் உள்ள விதிமுறைகளில் எந்த விதி முறையில் பேரவைத் தலைவருக்கு கொடுக்கப்படுகிற உரிமை மீறல் பிரச்சினையை அவையிலே கிளப்புவதற்கு உண்டான அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது? 185இல் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் 'A member may, with the consent of the Speaker, raise'.. என்று இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்த வாக்கியத்தை எடுத்துவிட வேண்டும் 'with the consent of the speaker' என்ற வரி இல்லாமல் இருந்தால் எழுப்பலாம். எங்கே இருக்கிறது என்று கேட்டீர்களே அது அங்கேதான் இருக்கிறது.

THIRU G.R. EDMUND : 'A member may with the consent of the Speaker, raise a question involving a breach of privilege either of a member or of the House or of a Committee thereof.' என்று இருக்கிறது.



155 ஓர் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலே அனுமதி மவத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு கடிதம் மூலம் தம் முடிவை தெரிவித்தது குறித்து

[1975 மார்ச் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 'with the consent of the Speaker' என்று போட்டதன் நோக்கம் என்ன?

THIRU G. R. EDMUND : I am not raising that point. The Hon. Speaker is referring to a different point and he is simply referring to the rule....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அறையிலே கன்ஸன்டை வித் ஹோஸ்ட் பண்ணுவதற்கு எங்கே அதிகாரம் என்று கேட்டீர்கள். அந்த அதிகாரம் 'with the consent of the Speaker' என்ற இடத்தில்தான் இருக்கிறது.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : நீங்கள் அதோடு நிறுத்திக் கொள்கிறீர்கள்.

A member, with the consent of the Speaker, raises a question. But where can he raise it? He can raise it only on the floor of the House and it cannot be raised in the Chamber of the Hon. Speaker.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதி 184 எதற்காக?

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : 184 எல்லாம் சேர்ந்துதான் பிரிவிலேஜ் மோஷனிலே வருகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கன்ஸன்ட் இல்லாமல் ஹவுஸிலே எழுப்பலாம் என்று சொல்லிவிட்டால் 184வது விதி எதற்காக?

THIRU G. R. EDMUND: Whatever it is, consent can be given only on the floor of the House and not in the Chamber of the Hon. Speaker நான் சபாநாயகர் அறையிலே ஒரு தீர்மானத்தைக் கிளப்பமுடியாது. தீர்மானத்தைக் கொண்டுவரப்போகிறேன் என்றுதான் சொல்லமுடியும் அங்கே. ஆனால் அதைக் கிளப்ப வேண்டிய இடம் சட்டமன்றம்தான். கன்ஸன்ட் ஆப் தி ஸ்பீக்கர் எங்கே வருகிறது என்றால்

when a member moves it in the House. When it is moved in the Chamber, we cannot say either it is moved or raised . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ரெய்ஸ் பண்ணுவதற்கும் மூவ் பண்ணுவதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது.

1975 மார்ச் 18]

**THIRU G.R. EDMUND :** I am prepared to go by the meaning of the word "move". Can I move the motion in the Chamber?

தலைவருடைய கன்சன்ட் என்பது உங்களுடைய அறையிலே அல்ல, அவையிலே என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ரூல் 187 இல் நீங்கள் கன்சன்ட் வித்ஹோல்ட் பண்ணுவதற்கு ரெஸ்ட்ரிக்டென்ஸ் இருக்கின்றன.

‘(i) The alleged breach of privilege must refer to a matter of recent occurrence ;

(ii) A *Prima Facie* case of breach of privilege must be made out. . . .’  
என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால்

It is for the mover to convince the Hon. Speaker that a *Prima Facie* case is made out. Without allowing the Member to convince the Hon. Speaker that a *Prima Facie* is made out on the floor of the House, how can he prove that a *Prima Facie* case is made out. . . . .

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** அதிலே நீங்கள் எழுப்புகிற சமயத்திலே இன்ன இன்ன காரணங்களுக்காக பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொடுக்கிறேன் என்று எழுதிக்கொடுக்கிறீர்கள். அது கன்வின்ஸ் ஆகவேண்டும் ஸ்பீக்கருக்கு.

**THIRU G.R. EDMUND :** The notice of the privilege motion handed over to the Hon. Speaker in his Chamber is only a charge and it is for the Mover to convince the Hon. Speaker that a *Prima Facie* case is made out. . . . .

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** கொடுக்கிற நோட்டீஸில் கொடுக்கிறீர்கள் அதையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறீர்கள்.

**திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் :** அப்படியென்றால் பெரிய கதையே எழுதவேண்டும். பிரிவிலேஜ் மோஷன் நோட்டீஸ் என்றால் அதிலே கதையே எழுதிக் கொடுக்கவேண்டும்.

187வது விதியிலே ஸ்பீக்கர் சுதந்திரமாக விடப்படவில்லை. ஸ்பீக்கர் ஒப்புதல் அளிப்பதற்கு இன்ன இன்ன காரணங்கள் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. ஒன்று சமீபத்திலே நடந்த சம்பவமாக இருக்கவேண்டும். தற்போது திரு. கோவை செழியன் அவர்களும் திரு. தங்கமணி அவர்களும் பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். முதலிலே சமீபத்திலே நடந்ததா என்று பார்க்கவேண்டும் நீங்கள். இரண்டாவதாக அதிலே பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். இருக்கிறது என்று நிரூபிக்க வேண்டியது நோட்டீஸ் கொடுத்தவர்களுடைய கடமை. அதற்குப் பிறகுதான் நீங்கள் முடிவு கொடுக்க வேண்டும். நீங்கள் முடிவு சொல்வதற்கு முன்னால் அதை நிரூபிக்கிற முயற்சியிலே அவர்கள் ஈடுபடுவார்கள், அதற்கு முன்னாலேயே நீங்கள் அனுமதியில்லை என்று சொல்லிவிடமுடியாது.



[1975 மார்ச் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோட்டீஸ் கொடுக்கிற நேரத்திலேயே நிகழ்ச்சியைச் சொல்லி அந்த நிகழ்ச்சி உரிமை மீறல் நிகழ்ச்சியாக இருக்கிறது என்று காரணங்களைச் சொல்லுகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு அனுமதி கேட்கிறார்கள். அந்தக் காரணங்களால் பேரவைத் தலைவர் கன்வினன்ஸ் ஆனாரா என்று பார்க்க வேண்டும்.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : நீங்கள் சொல்கிற மாதிரி விதிமுறை இருக்கிறது என்று வைத்துக்கொண்டால் இந்த அவையிலே எந்த உறுப்பினரும் உரிமை மீறல் பிரச்சினையைக் கொண்டு வர முடியாது, கொடுக்க முடியாது.

The Hon. Speaker can withhold consent.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : உரிமை மீறல் சம்பந்தமாக சில உறுப்பினர்கள் தாங்கள் ஒன்றும் சொல்லாமலே தவறு நடந்தது என்று எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அந்த முறையிலே நான் எழுப்பவில்லை. தாங்கள் சபைக்கு வருகிற நேரத்திலே கொடுக்கலாம், அதற்குப்பிறகு கேள்வி நேரம் முடிந்த பிறகு நான் எழுந்து 'I wish to raise the following matter of privilege' என்று சொன்னால் 'I withhold my consent' என்று சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்ட மன்றத்திலே நீண்ட நாட்களாக திரு. தங்கமணி அவர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள். நானும் 1962ஆம் ஆண்டிலிருந்து இருக்கிறேன். உரிமை மீறல் பிரச்சினை வருகிற நேரத்திலே கொடுத்தவுடனே பரிசீலனைசுட தேவை இல்லை, இங்கே உடனே எழுப்பலாம் என்ற முறை பின்பற்றப்பட்டு இருக்கிறதா என்று மூத்த தலைவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : உண்மையிலேயே நான் நேற்று இருந்திருந்தால் உடனே எழுப்பியிருப்பேன். அப்படியில்லாத முறையில் நான் உங்களுக்குச் சந்தர்ப்பம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேற்று நான் அவையிலே இருந்திருந்தால் எழுப்பியிருப்பேன் என்றால் அந்த நிலைமை நேற்று இருந்து இருக்கலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நோட்டீஸ் இல்லாமல் கன்சன்ட் கொடுப்பீர்கள் என்றால் இப்போது என் கொடுக்கக் கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கன்சன்ட் கொடுத்திருப்பேன் என்று சொல்லவில்லை. நேற்று நீங்கள் எழுப்பியிருந்தால் கொடுத்திருப்பேன் என்று சொல்லவில்லை. நோட்டீஸ் வெய்வ பண்ணலாம் என்று விதி முறையில் இருக்கிறது.

1975 மார்ச் 18]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நேற்று இருந்த சந்தர்ப்பம் இன்று இல்லையா? ஒரு பிரிவிலேஜ் மேட்டரை எழுப்பியிருக்கிறேன், நேற்று நான் இல்லை என்பதால் இன்றைக்கு அந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி எழுப்பக்கூடாதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேற்று செய்யாமல் இருந்ததற்கு இன்றைக்குக் கொண்டு வரமுடியாது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நேற்று செய்யாமல் இருந்தால் இன்றைக்குச் செய்யலாமென்று விதிமுறை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நேற்றைய தினம் வந்திருக்கும் ஏன்னுலுங்கூட அதிலே உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறதா என்ற கேள்வி வேறு தனியாக இருக்கிறது. ஆகவே நேற்றைய தினம் வந்திருந்தாலும் உரிமைப் பிரச்சினையாகிவிடும் என்பதல்ல. இரண்டாவது, விதிமுறைகளில் இண்டர்பர்டேஷன்களில் வேறுபாடுகள், கருத்து வேறுபாடுகளிருந்தால் அதைப் பற்றி விதிக்குழு தீர்மானிக்கின்ற வரையில் இடையிலே சபாநாயகரவர்கள் சொல்கிற இண்டர்பர்டேஷன்தான், விளக்கம்தான் அவையால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படும்.

எனவே, இங்கே ஏற்பட்ட பிரச்சினை விதிமுறைகளுக்கு எப்படி விளக்கம் தருவது என்பது. விதிமுறையின் அடிப்படையில் தாங்கள் சொல்லிய விளக்கம் விதிமுறைகள் திட்டவட்டமாக மாற்றப்படும் வரையில் இந்த அவையைக் கட்டுப்படுத்தும். அதன் பிறகு திரும்பத் திரும்ப தங்கள் கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் விதிமுறைக்கு இலக்கணமாகச் சொல்வது இப்பொழுது பரிசீலிப்பதற்குப் பொருந்தி வராது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஒரு பிரச்சினை சம்பந்தமாக அரை மணி நேரம் விவாதம் நடந்திருக்கிறது. அப்படி வந்திருக்கும்பொழுது சில நேரங்களில் சில பிராக்டிஸ் வந்திருக்கின்றன. இவ்வளவு தூரம் இந்தப் பிரச்சினையைக் கிளப்பிய பிறகு இந்த சிட்டிங்கிலேயே இதற்குத் தெளிவான ரூலிங் தேவை. இல்லையென்றால், பிரிவிலேஜ் மோஷன் என்பது இரண்டு மாதம் கழித்து டிஸ்ஸலவ் பண்ணி வரலாம். அப்படி சென்ற காலத்தில் வந்திருக்கிறது.

முக்கியமான பிரச்சினையாக பிரிவிலேஜ் மோஷன் வரும்பொழுது அதைப் பற்றி உடனடியாகப் பைசல் செய்ய முடியுமா என்பதைப் பற்றித் தாங்கள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைப்பற்றி கன்சிடர் செய்து ரூலிங் கொடுத்தால் உதவியாக இருக்கும். பல கருத்துக்களை பொறுப்பான உறுப்பினர்கள் இங்கே கிளப்பியிருக்கிறார்கள். நான் ஏதோ வம்பு செய்வதாகத் தாங்கள் கருதக்கூடாது. பிரிவிலேஜ் என்பது ரொம்ப முக்கியமான விஷயம். அந்த வகையிலே அது அரசாங்கத்திலே இருப்பவர்களையும், மற்றும் சிலரையும் கட்டுப்படுத்தும் முறையாக இங்கே நடக்கும் விவாதத்திற்கு உதவிகரமாக இருக்கும். அப்படித் தவறு ஏற்படும் நேரத்தில் 1945-46-ஆம் ஆண்டில் பிரிட்டிஷ்



159 ஓர் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு பேரவைத் தலைவர் தம் அறையிலே அனுமதி மறுத்து அதை எழுப்பிய உறுப்பினர்களுக்கு கட்சம் மூலம் தம் முடிவை தெரிவித்தது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1975 மார்ச் 18]

பார்லிமெண்டில் நடந்த சம்பவத்தைப் பார்த்தால் பல விஷயங்கள் இப்படிச் சினிமா, பிரிவினாஜ் சம்பந்தமாக தெளிவான ரூலிங் கொடுத்திருக்கிறார்கள். முக்கியமான தலைவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அதை யெல்லாம் கன்சிடர் செய்து ஒரு தெளிவான ரூலிங்கை தாங்கள் கொடுக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் பிரிவினாஜ் மோஷன் என்பது சாதாரண மோஷன்களைப் போல் ஆகிவிடும். Privilege motion is an extra-ordinary motion.

எனவே, இந்த பிரிவினாஜ் மோஷன் வரும்பொழுது எங்களுக்குப் பாதுகாப்பைக் கொடுத்து, சபையின் அந்தஸ்தை உயர்த்தக்கூடிய நிலைமை அந்த இடத்திலே இருக்கின்ற தங்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. எனவே, நீங்கள் இதில் அவசரப்பட்டு முடிவெடுக்க வேண்டாம். என்ன பிரிவினாஜ் மோஷன் என்பதைப் பற்றிச் சொல்வதற்குத் தாங்கள் உதவ வேண்டும். அப்படிச் செய்வதுதான் சரியாக இருக்கும். இன்றைக்கு உங்களுடைய முழு ரூலிங் வேண்டும். இங்கே பலரும் பல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறோம். முடிவை தாங்கள் சொல்லும் கருத்துதான் கட்டுப்படுத்தும். எனவே, அந்தக் கருத்தைத் தெளிவாகத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை உறுப்பினர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து நியமித்தது ரூல்ஸ் கமிட்டி. அதில் சில விதிமுறைகளை வகுக்கிறோம். அந்த விதிமுறைகள் நாமே வகுத்துக்கொண்ட விதிமுறைகள் தான். இப்பொழுது வகுத்துக் கொடுத்திருக்கும் விதிமுறைகளின்படி பேரவைத் தலைவர் தன்னுடைய அறையிலேயே கூட அனுமதி மறுப்பதற்கு இடம் இருக்கிறது. முறையை ஒட்டித்தான்—நாம் வகுத்துக்கொடுத்த அந்த விதிமுறைகளையொட்டித்தான்—பேரவைத் தலைவர் நடந்துகொண்டிருக்கிறாரே தவிர விதிமுறைகளுக்கு மாறாக நடக்கவில்லை.

இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். பாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொல்லியதைப் போல, “சினடே”—யாகப் பேரவையை ஒத்திவைப்பதற்கு பேரவைத் தலைவருக்கு முன்பு அதிகாரம் இருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது அதற்குத் தீர்மானம் கொண்டுவந்து அது நிறைவேறியதற்குப் பிறகு தான் அவையை அப்படி ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று விதிமுறைகள் மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப்போல உரிமைப் பிரச்சினை பற்றிய தீர்மானம் வரும்பொழுதும் அதை அவையிலே கொண்டுவந்துதான் முடிவு எடுக்க வேண்டும், அறையிலேயே தள்ளிவிடக்கூடாது என்று விதிமுறையை வேண்டுமானால் மாற்றுவார்கள். ஆனால் இப்பொழுது வகுத்துள்ள விதிமுறைகளின்படி இந்த முறையைத்தான் பின்பற்ற முடியும்.

இன்னொன்றும் சொன்னார்கள், இவ்வளவு முக்கியமான காரணங்களுக்காகக் கொண்டு வந்தோம் என்று கூறிவந்தீர்கள். அந்தக் காரணங்களைக் கொடுத்து மறுபடியும் இதை ரீ-கன்சிடர் செய்யுங்கள் என்று எழுதுங்கள். அதன்பிறகு அது சம்பந்தமான நிலைமைகள் வரும். ஆனால் இப்பொழுது நான் கொடுத்த தீர்ப்பின்படி, இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்புவதற்கு அனுமதி தர முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1975 மார்ச் 18]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இருக்கின்ற சிரமங்களைச் சொன்னேன். இந்தமாதிரி ரூலிங்கை ஏற்றுக் கொள்வதில் முறை இருக்காது என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, சபையிலேயிருந்து நான் வெளியேறுகிறேன்.

(இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.)

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினையின்மீது தாங்கள் கொடுத்த தீர்ப்பு எங்களுக்கு திருப்தி கொடுக்காத நிலையிலேயும், இது உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கும் உரிமைகளைப் பறிக்கின்ற வகையிலேயும் இருப்பதால் எங்களுடைய அதிருப்தியைத் தெரிவிக்கும் வகையில் எங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.)

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இது முக்கியமான விஷயமாக இருக்கிறது. தங்களை எதிர்த்து வெளிநடப்பு செய்ய வேண்டுமென்ற துரதிருஷ்டமான நிலையில் நாங்கள் சொல்லவில்லை. ஆனால் இது உள்ளபடியே நமது மன்றத்தினுடைய உரிமையைப் பாதுகாப்பதற்குத் தவறி இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். இது நமது அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்குப் புறம்பான ஒரு கருத்து என்பதால் இது சட்ட விரோதமானது என்பதால் நாங்களும் வெளிநடப்பு செய்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[காங்கிரஸ் (அமைப்பு) கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, வெளிநடப்பு செய்த திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் இது சட்டவிரோதமானது என்று சொன்னார்கள். சபாநாயகரின் தீர்ப்பை சட்ட விரோதமானது என்று சொல்லுவதுகூட ஒரு பிரிவிலேஜ். முடிவை வழங்குவதற்கு சபாநாயகருக்கு உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அவரது தீர்ப்பு சட்ட விரோதம் என்று சொன்னால் அதுகூட உரிமை மீறல்தான்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : On a point of Order, Sir, பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டருக்கு ரூலிங் கொடுங்கள். "With the consent of the speaker" என்று சொன்னால் எப்படி, எழுத்து, மூலம் இருப்பதா, ஓரலாகச் சொல்வதா?



[1975 மார்ச் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இரண்டு நிலைமைகள் இருக்கின்றன. எழுத்து மூலம் மறுக்கப்பட்டால் எழுத்து மூலம் தெரிவிக்கிறோம். இங்கே குரல் மூலம் எழுப்பப்பட்டால், அனுமதிக்கவில்லையென்றால் இங்கேயே சொல்கிறோம், அதுதான் நிலைமை.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். நேற்று கேள்வி பதிலின்போது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது முடியட்டும்.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு எழுப்பப் பட்ட பிரச்சினையை விவாதிக்க வேண்டுமென்று பலபேரும் கேட்ட நேரத்தில் இதைப் பற்றி மீண்டும் கொடுங்கள் என்று தாங்கள் சொல்வதிலிருந்தே தாங்கள் இதை ஒத்துக்கொள்கிறீர்கள் என்றுதான் பொருள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒத்துக்கொள்வதாகச் சொல்லவில்லை. “ரி-கன்சிடர்” செய்யலாம் என்றுதான் சொன்னேன்.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: “ரி-கன்சிடர்” செய்வதற்குக்கூட அவையிலே சொல்லக்கூடாது, அறையிலேதான் விவரங்களை அளிக்க வேண்டுமென்று நமது சட்டசபை விதிகளில் இல்லை. எனவே, இதை நீங்கள் இன்றைக்கே எடுத்துக்கொண்டிருந்திருக்கலாம். ஆனால் இதில் பிடிவாதமாக இருப்பது முறையல்ல என்பதைச் சொல்லி நானும் வெளிநடப்பு செய்கிறேன்.

(தாழ்த்தப்பட்டோர் முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த திருமதி சத்தியவாணிமுத்து அவர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.)

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவரவர்களே, உரிமைப்பிரச்சினை என்று கொடுக்கும்பொழுது அதை ஒப்புக்கொள்ளலாம் அல்லது தள்ளிவிடலாம் என்ற விதிமுறைகள் இருந்தாலும்கூட, மிக முக்கியமான பிரச்சினை அவையிலே எழுப்பப்படும்பொழுது தலைவரவர்கள் அதைப் பார்த்து விவாதித்த பிறகு அதைத் தள்ளலாம். ஆனால் ஒன்றுமேயில்லாமல், அதை எழுப்புவதற்குக்கூட சந்தர்ப்பம் அளிக்காதது சரியான காரியமாக இல்லை. ஆகவே, அம்மாதிரி நடைமுறையைக் கடைபிடிப்பது, உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவருபவர்களின் உரிமையைப் பறிப்பதாக இருக்கிறது என்ற நிலை ஏற்படுகிறது. எனவே, நாங்களும் இதை எதிர்த்து வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:—உங்கள் பார்ட்டி வெளியேறுகிறது.

(சிரிப்பு).

(ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.)